



Арбитражный суд Московской области
107053, 107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в отводе эксперта

г.Москва

12 июля 2023 года

Дело №А41-103521/22

Арбитражного суда Московской области в составе судьи Д.Ю. Капаева,
при ведении протокола помощником судьи В.В. Орешкиным,
рассмотрев в судебном заседании в рамках дела по иску
ПАО "РОССЕТИ МОСКОВСКИЙ РЕГИОН"
к СНТ "ТУШИНО"

третьи лица: Егорова Т.С., Зайцева А.Ю., Никитина Я.О., Серафонов В.И.,
АО "МОСЭНЕРГОСБЫТ",

об обязанности,

заявление СНТ "ТУШИНО"

об отводе эксперту Крылову Олегу Александровичу

при участии: согласно протоколу судебного заседания от 12.07.2023

УСТАНОВИЛ:

ПАО "РОССЕТИ МОСКОВСКИЙ РЕГИОН" (истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к СНТ "ТУШИНО" (ответчик, заявитель) об обязанности не чинить препятствий в технологическом присоединении энергопринимающих устройств:

1. Егоровой Татьяны Сергеевны, расположенных по адресу: Московская обл., Волоколамский р-н, д. Литвиново, с/т "Тушино", уч. 71, кадастровый номер: 50:07:040504:0006, согласно Техническим условиям, выданным ПАО «Россети Московский регион»;

2. Зайцевой Анны Юрьевны, расположенных по адресу: Московская обл., Волоколамский р-н, р-н д. Литвиново, СНТ «Тушино», уч. 74, кадастровый номер: 50:07:0040504:411, согласно Техническим условиям, выданным ПАО «Россети Московский регион».

3. Никитиной Яны Олеговны, расположенных по адресу: Московская обл., Волоколамский р-н, р-н Литвиново д, СНТ "Тушино", уч. 75/76, кадастровый номер: 50:07:0040504:638, согласно Техническим условиям, выданным ПАО «Россети Московский регион».

4. Серафопова Валентина Ильича, расположенных по адресу: Московская обл., Волоколамский р-н, р-н Литвиново д., СНТ Тушино, участок 39, кадастровый номер: 50:07:040504:0132, согласно Техническим условиям, выданным ПАО «Россети Московский регион».

Определением Арбитражного суда Московской области от 27.02.2023 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено АО "МОСЭНЕРГОСБЫТ".

Определением Арбитражного суда Московской области от 01.06.2023, в том числе в отсутствие каких либо мотивированных возражений со стороны ответчика по вопросу назначения экспертизы, иных кандидатур экспертов, предложенных ответчиком, по делу назначена судебная экспертиза, проведение экспертизы поручено эксперту Крылову О.А. АВТОНОМНОЙ НЕКОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ЕДИНАЯ СЛУЖБА СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ "МСК-ЭКСПЕРТ", установлено вознаграждение в размере 175 000 руб., определен перечень вопросов, установлен срок проведения экспертизы до 30.06.2023.

20.06.2023 через систему Мой арбитр от ответчика поступило заявление об отводе эксперта по мотиву того, что Крылов О.А. заявлен в качестве эксперта от двух экспертных организаций, представивших суду информационные письма о возможности проведения судебной экспертизы, стоимость экспертизы от данных экспертных организаций составляет 330000 руб. и 175000 руб., что свидетельствует о том, что указанный эксперт лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела, поскольку ценовые предложения, сделанные от экспертных организаций с одним и тем же экспертом, направлены на создание видимости разнообразия экспертных организаций, получение одним экспертом необоснованных преимуществ в экспертизе и в заинтересованности эксперта в поручении ему экспертизы, указанные обстоятельства вызывают сомнения в его беспристрастности.

Представители сторон присутствовали в судебном заседании, представители третьих лиц, эксперт в судебное заседание не явились, с учетом имеющихся в материалах дела доказательств извещения,

применяя положения ст.ст. 121, 123 АПК РФ, извещены надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Представитель ответчика поддержал заявления, истец по заявлению возражал.

Выслушав присутствующих представителей, рассмотрев заявление по существу, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

В силу положений статей 55, 82 АПК РФ арбитражный суд вправе определить эксперта (экспертное учреждение) для дачи заключения, обладающего специальными познаниями.

В силу части 1 статьи 23 АПК РФ помощник судьи, секретарь судебного заседания, эксперт, специалист, переводчик не могут участвовать в рассмотрении дела и подлежат отводу по основаниям, предусмотренным статьей 21 настоящего Кодекса.

Основанием для отвода эксперта является также проведение им ревизии или проверки, материалы которых стали поводом для обращения в арбитражный суд или используются при рассмотрении дела.

В силу части 1 статьи 21 АПК РФ судья не может участвовать в рассмотрении дела и подлежит отводу, если он:

1) при предыдущем рассмотрении данного дела участвовал в нем в качестве судьи и его повторное участие в рассмотрении дела в соответствии с требованиями настоящего Кодекса является недопустимым;

2) при предыдущем рассмотрении данного дела участвовал в нем в качестве прокурора, помощника судьи, секретаря судебного заседания, представителя, эксперта, специалиста, переводчика или свидетеля;

3) при предыдущем рассмотрении данного дела участвовал в нем в качестве судьи иностранного суда, третейского суда или арбитража;

3.1) являлся судебным примирителем по данному делу;

4) является родственником лица, участвующего в деле, или его представителя;

5) лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности;

6) находится или ранее находился в служебной или иной зависимости от лица, участвующего в деле, или его представителя;

7) делал публичные заявления или давал оценку по существу рассматриваемого дела.

Какие-либо доказательства наличия предусмотренных положениями ст.ст. 21, 23 АПК РФ оснований для отвода эксперта заявителем не представлены.

Достаточных, относимых и достоверных доказательств, позволяющих прийти к выводу о наличии личной, прямой или косвенной заинтересованности эксперта в исходе дела, либо наличия иных обстоятельств, способных вызвать сомнение в его беспристрастности, в материалы дела не представлено и судом не установлено.

Таким образом, заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о личной заинтересованности эксперта в исходе проведения экспертизы, наличия иных обстоятельств, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности как эксперта, а также иных установленных законом оснований для отвода.

В ситуации того, что при рассмотрении вопроса о назначении по делу экспертизы ответчик не воспользовался правом на предложение иных кандидатур экспертов, назначенный судом эксперт соответствует необходимым характеристикам, эксперт был предупрежден судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, доводы заявителя в обоснование рассматриваемого заявления не свидетельствуют о наличии оснований для его удовлетворения, процессуальные действия, не удовлетворяющую одну из сторон процесса, не являются свидетельством необъективности, заинтересованности эксперта и основанием для его отвода.

Руководствуясь статьями 21, 25, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление СНТ "ТУШИНО" об отводе эксперта Крылова О.А. оставить без удовлетворения.

Определение вступает в законную силу с момента его вынесения и обжалованию не подлежит.

Судья

Д.Ю. Капаев