



106982_3132570



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: [https:// fasmo.arbitr.ru](https://fasmo.arbitr.ru) e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о возвращении кассационной жалобы

г. Москва

18.09.2024

№ А41-103521/2022

Судья Гришина Т. Ю.,
при рассмотрении вопроса о принятии кассационной жалобы
садоводческого некоммерческого товарищества «Тушино»
на решение Арбитражного суда Московской области
от 23.10.2023,
на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда
от 01.03.2024,
в деле по иску
публичного акционерного общества «Россети Московский регион»
к садоводческому некоммерческому товариществу «Тушино»
третьи лица: Егорова Т.С., Зайцева А.Ю., Никитина Я.О., Серафонов В.И.,
акционерное общество «Мосэнергосбыт»
о нечинении

УСТАНОВИЛ:

18.04.2024 через систему «Мой Арбитр» садоводческое некоммерческое товарищество «Тушино» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой на решение Арбитражного суда Московской области от 23.10.2023, на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2024 по делу №А41-103521/2022.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 27.04.2024 кассационная жалоба садоводческого некоммерческого товарищества «Тушино» оставлена без движения в связи с тем, что заявителем в нарушение пункта 3 части 4 статьи 277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к кассационной жалобе не приложены документы, подтверждающих направление или вручение копий кассационной жалобы и документов истцу и третьим лицам (акционерному обществу «Мосэнергосбыт»).

Определением Арбитражного суда Московского округа от 11.06.2024 кассационная жалоба возвращена заявителю, в связи с неустранимостью обстоятельств, послуживших основанием для оставления кассационной жалобы без движения.

Через систему «Мой Арбитр» 06.09.2024 садоводческое некоммерческое товарищество «Тушино» повторно обратилось с кассационной жалобой на вышеуказанные судебные акты.

Одновременно с подачей кассационной жалобы заявитель подал ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы, мотивированное непоступлением в адрес заявителя определений от 24.04.2024 и от 11.06.2024.

Рассмотрев данное ходатайство, суд кассационной инстанции не усматривает оснований для его удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых решения, постановления арбитражного суда, если иное не предусмотрено Кодексом.

Согласно части 5 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Срок на обжалование в кассационном порядке постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2024, принятого по результатам рассмотрения апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции от 23.10.2023, истек 03.05.2024.

Кассационная жалоба подана заявителем посредством электронной связи 06.09.2024, то есть с нарушением установленного процессуального срока на кассационное обжалование.

В соответствии с частью 2 статьи 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен арбитражным судом кассационной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее чем через шесть месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано лицом, указанным в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

В отношении лица, не реализовавшего право на подачу апелляционной или кассационной жалоб в установленный срок по уважительным причинам, вызванным объективными и независящими от заявителя обстоятельствами, применяются правила статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о восстановлении процессуальных сроков.

Статья 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предполагает оценку арбитражным судом кассационной инстанции при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы обоснованности доводов лица, настаивающего на таком восстановлении, в целях предотвращения злоупотреблений системой и процедурой обжалования судебных актов.

Уважительными причинами пропуска срока для обжалования признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

В пункте 32 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» разъяснено, что при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока подачи жалобы арбитражному суду следует оценивать обоснованность доводов лица, настаивающего на таком восстановлении, в целях предотвращения злоупотреблений при обжаловании судебных актов и учитывать, что необоснованное восстановление пропущенного процессуального срока может привести к нарушению принципа правовой определенности и соответствующих процессуальных гарантий.

При решении вопроса о восстановлении процессуального срока судам следует соблюдать баланс между принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим вынесение законного и обоснованного судебного решения, с тем, чтобы восстановление пропущенного срока могло иметь место лишь в течение ограниченного разумными пределами периода и при наличии существенных объективных обстоятельств, не позволивших заинтересованному лицу, добивающемуся его восстановления, защитить свои права.

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» разъяснено, что не могут рассматриваться в качестве уважительных причин необходимость согласования с вышестоящим органом (иным лицом) вопроса о подаче кассационной жалобы, нахождение представителя заявителя в командировке (отпуске), кадровые перестановки, отсутствие в штате организации юриста, смена руководителя (его нахождение в длительной командировке, отпуске), а также иные внутренние организационные проблемы юридического лица, обратившегося с кассационной жалобой.

Кроме того, определение Арбитражного суда Московского округа от 27.04.2024 об оставлении кассационной жалобы без движения, а также определение Арбитражного суда Московского округа от 11.06.2024 о возвращении кассационной жалобы выполнены в форме электронного документа и подписано электронной цифровой подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В силу пункта 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов», в случаях, предусмотренных законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах, судебные акты, за исключением судебных актов, содержащих сведения, составляющие охраняемую законом тайну, а в случаях, предусмотренных законодательством о гражданском судопроизводстве, об административном судопроизводстве, копии судебных актов, за исключением копий судебных актов, содержащих сведения, составляющие охраняемую законом тайну, при наличии технической возможности направляются лицам, участвующим в деле, посредством их размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа либо в виде электронного документа - для судебных актов, принятых в порядке, предусмотренном законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах (часть 1 статьи 177, часть 1 статьи 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), либо в виде электронного образа судебного акта, заверенного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи или уполномоченного работника аппарата суда (часть 1 статьи 214, статья 227 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть 1.1 статьи 182, статья 201 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, пункт 4 статьи 12 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти»).

Частью 1 статьи 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что определение, вынесенное в виде отдельного судебного акта, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, и другим заинтересованным лицам посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его вынесения, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Указанные определения были опубликованы в сети «Интернет» на сайте <http://kad.arbitr.ru/> «Картоотека арбитражных дел» 28.04.2024 и 12.06.2024 соответственно.

Таким образом, садоводческое некоммерческое товарищество «Тушино» надлежащим образом было извещено о движении своей кассационной жалобы.

Заявителем не представлено каких-либо доказательств или доводов относительно уважительности пропуска установленного срока на подачу кассационной жалобы.

Согласно принципу состязательности судопроизводства в арбитражном суде в соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу о недоказанности заявителем уважительности причин пропуска заявителем срока на подачу кассационной жалобы и отсутствии оснований для удовлетворения ходатайства о восстановлении срока кассационного обжалования, в связи с чем, кассационная жалоба в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит возвращению заявителю.

Руководствуясь статьями 184 – 185, пунктом 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении ходатайства садоводческого некоммерческого товарищества «Тушино» о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы отказать.

Кассационную жалобу Садоводческого некоммерческого товарищество «Тушино» на решение Арбитражного суда Московской области от 23.10.2023, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2024 по делу № А41-103521/2022 вернуть заявителю.

В связи с тем, что кассационная жалоба подана в электронном виде, бумажный носитель с текстом кассационной жалобы не возвращается.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в порядке, предусмотренном статьей 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в течение месяца со дня вынесения.

Судья

Т.Ю. Гришина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 29.05.2024 4:47:28
Кому выдана Гришина Таисия Юрьевна