



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в разъяснении судебного акта

г. Москва
14.10.2024 года

Дело №А41-27921/2022

Арбитражный суд Московской области в составе судьи А.Е. Костяевой, рассмотрел заявление Судебного пристава-исполнителя по Волоколамскому, Лотошинскому и Шаховскому районам ГУФССП России по Московской области Галановой Е.В. о разъяснении положений исполнительного документа, способа и порядка его исполнения и приостановления исполнительного производства, в рамках дела по иску ПАО "Россети Московский регион" к СНТ "Тушино" третьи лица: Елина В.В., Андреева Н.С., Кузнецова И.П., Мокринский А.Н., Самохвалова М.Р. о нечинении,

УСТАНОВИЛ:

ПАО "Россети Московский регион" (истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к СНТ "Тушино" (ответчик), при участии третьих лиц об обязанности не чинить препятствий в технологическом присоединении энергопринимающих устройств третьих лиц согласно Техническим условиям.

Решением Арбитражного суда Московской области от 03.06.2022 года, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.11.2022 г., решение Арбитражного суда Московской области от 03 июня 2022 года, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 11 августа 2022 года по делу № А41-27921/2022 оставлены без изменения.

Определением Арбитражного суда Московской области от 20 июля 2023 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 ноября 2023 года, заявление истца о взыскании с СНТ «Тушино» судебной неустойки на основании статьи 174 АПК РФ удовлетворено частично, с СНТ «Тушино» в пользу ПАО «Россети Московский регион» взыскана судебная неустойка в размере 3 000 руб. 00 коп. за каждый день неисполнения решения суда первой инстанции, начиная с 18.07.2023 по день фактического исполнения судебного акта.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 22 апреля 2024 года кассационная жалоба товарищества возвращена заявителю на основании пункта 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ввиду отказа в восстановлении пропущенного срока на ее подачу.

Определением Арбитражного суда Московской области от 20.07.2023, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2023, в удовлетворении заявления судебного пристава-исполнителя по Волоколамскому, Лотошинскому и Шаховскому районам ГУФССП России по Московской области Галановой Е.В. о прекращении исполнительного производства от 09.09.2022 N 142411/22/50002-ИП отказано.

Постановлением Арбитражный суд Московского округа от 30 января 2024 года указанные судебные акты оставлены без изменения.

Судебным приставом-исполнителем по Волоколамскому, Лотошинскому и Шаховскому районам ГУФССП России по Московской области Галановой Е.В. подано заявление о разъяснении

положений исполнительного документа, способа и порядка его исполнения, а также о приостановлении исполнительного производства до рассмотрения данного вопроса.

Рассмотрев заявление, суд полагает возможным отказать в его удовлетворении в связи со следующим.

Согласно части 1 статьи 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 318 АПК РФ принудительное исполнение судебного акта производится на основании выдаваемого арбитражным судом исполнительного листа, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

В силу пункта 5 части 1 статьи 320 АПК РФ в исполнительном листе должна быть указана резолютивная часть судебного акта.

Согласно части 1 статьи 32 Закона N 229-ФЗ в случае неясности положений исполнительного документа, способа и порядка его исполнения взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ, с заявлением о разъяснении его положений, способа и порядка его исполнения.

Разъяснение заключается в более полном и ясном изложении тех частей судебного акта, исполнительного документа, понимание которых вызывает затруднение, в целях устранения препятствий к его исполнению.

Поскольку АПК РФ не содержит самостоятельной нормы, регламентирующей разъяснение исполнительного документа, выданного арбитражным судом, применению подлежит статья 179 АПК РФ, содержащая общие нормы о разъяснении судебного акта арбитражного суда.

Согласно толкованию статьи 179 АПК РФ, приведенному в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 108-О, путем разъяснения решения создаются необходимые условия для его правильного понимания и исполнения, а также устранения тех или иных недостатков.

Основным требованием к разъяснению судебного акта является сохранение без изменения его содержания.

Разъяснение заключается в более полном и четком изложении тех частей судебного акта, уяснение которых вызывает трудности при его исполнении. Изложение судебного акта в более полной форме осуществляется путем восполнения текста этого акта за счет расшифровки кратких формулировок, восполнения логической связи между выводами суда. Изложение судебного акта в более ясной форме производится в случае, если в акте содержатся расплывчатые, неясные по толкованию выводы, в связи с этим текст судебного акта нуждается в уточнении.

При этом, разъясняя судебный акт, суд не вправе изменять его содержание и разрешать те вопросы, выводы по которым отсутствуют в судебном акте.

Таким образом, не могут быть внесены дополнения, изменения в описание установленных судом фактических обстоятельств, в оценку доказательств, в указания о применении или неприменении законов и иных нормативных правовых актов.

Судебный пристав-исполнитель по Волоколамскому, Лотошинскому и Шаховскому районам ГУФССП России по Московской области Галанова Е.В., в обоснование указанного заявления ссылается на заключение специалиста АНО «Коллегия экспертов, юристов и оценщиков» Бокуняева Кирилла Александровича, согласно которому, отсутствует возможность осуществить увеличение мощности существующих энергопринимающих устройств до 15 кВт.

По мнению Судебного пристава-исполнителя Галановой Е.В., суд данное обстоятельство при вынесении решения не учел, в связи с чем, Галанова Е.В. просит суд разъяснить положения исполнительного документа, а именно ставит на разрешение суда следующие вопросы:

«- что будет являться способом исполнения при существующих обстоятельствах требований исполнительного документа?

- допуск взыскателя ПАО Россети Московский регион на обособленную территорию СНТ «Тушино», но при отсутствии возможности опосредованного подключения, будет ли считаться препятствием для осуществления ПАО Россети МР альтернативных способов подключения?»

Вместе с тем, суд приходит к выводу, что фактически судебный пристав-исполнитель просит разъяснить не порядок исполнения исполнительного документа, а пределы полномочий судебного пристава-исполнителя при совершении тех или иных исполнительных действий.

Нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и Федерального закона "Об исполнительном производстве" не предусмотрена возможность разъяснения арбитражным судом судебному приставу-исполнителю порядка действий судебного пристава и полномочий предоставленных ему Федеральным законом "Об исполнительном производстве" при исполнении решений судов.

Согласно пункту 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ "Об органах принудительного исполнения" (далее - Закон N 118-ФЗ) в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Федеральным законом от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон N 229-ФЗ), судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Действия судебного пристава-исполнителя должны соответствовать федеральному законодательству, поскольку нарушение закона влечет нарушение прав и законных интересов сторон исполнительного производства, а в соответствии со статьей 13 Закона N 118-ФЗ судебный пристав обязан не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

В пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" разъяснено, что содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в установленные частями 1 - 6 статьи 36 Закона N 229-ФЗ сроки.

Судом установлено, что решение не содержит какие-либо неясности, которые затрудняют или делают невозможным понимание его содержания и невозможность его исполнения, не содержит нечетких и противоречивых формулировок и полностью соответствует требованиям ст.ст. 170, 171 АПК РФ.

Арбитражный суд пришел к выводу, что решение суда от 03.06.2022 по настоящему делу изложено юридическим языком, исключаям двоякое понимание выводов, и не содержит неопределенностей, допускающих неоднозначное толкование.

Принимая во внимание, что положениями указанных норм права не предусмотрено такое основание для приостановления исполнительного производства, как подача рассматриваемого заявления, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления о приостановлении исполнительного производства.

Суд также полагает необходимым отметить следующее.

Согласно статьям 49, 167 Кодекса право определения предмета спора принадлежит истцу, суд рассматривает спор в рамках заявленных требований и не может выйти за его пределы.

В силу статьи 332 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации за неисполнение судебного акта арбитражного суда органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами, организациями, должностными лицами и гражданами арбитражным судом может быть наложен судебный штраф по правилам главы 11 названного кодекса в размере, установленном федеральным законом (часть 1).

За неисполнение указанных в исполнительном листе действий лицом, на которое возложено совершение этих действий, арбитражным судом, выдавшим исполнительный лист на это лицо, может быть наложен судебный штраф в порядке и в размере, установленном в главе 11 того же кодекса (часть 2).

Согласно статье 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации (часть 1); обязательность судебных актов не лишает лиц, не участвовавших в деле, возможности обратиться в арбитражный суд за защитой нарушенных этими актами их прав и законных интересов путем обжалования указанных актов (часть 3).

При этом, изложенные в заявлении вопросы не связаны с разъяснением порядка исполнения судебного акта, а фактически Судебный пристав-исполнитель выражает несогласие с принятым судебным актом, по существу, рассматриваемое заявление направлено на преодоление состоявшегося по делу судебного акта, вступившего в законную силу, на стадии его исполнения, что недопустимо в силу положений ст. 16 АПК РФ.

Суд также разъясняет, что в силу части 1 статьи 188.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при выявлении в ходе рассмотрения дела случаев, требующих

устранения нарушения законодательства Российской Федерации государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, наделенной Федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностным лицом, адвокатом, субъектом профессиональной деятельности, арбитражный суд оставляет за собой право вынести частное определение.

Руководствуясь ст. 179, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления Судебного пристава-исполнителя по Волоколамскому, Лотошинскому и Шаховскому районам ГУФССП России по Московской области Галановой Е.В. о разъяснении положений исполнительного документа, способа и порядка его исполнения, а также о приостановлении исполнительного производства до рассмотрения данного вопроса, отказать.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

А.Е. Костяева